



Státní pozemkový úřad

Odbor pozemkových úprav
Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov
IČO: 01312774, DIČ: CZ 01312774

SPU 238461/2025



000798277866

Praha 15. 10. 2025
Sp. zn.: SP9475/2024-202001
Č.j.: SPU 238461/2025
UID: spusdms00000015662417

Vyřizuje: Ing. Veronika Tůmová, Ph.D.
Telefon: 729922257
E-mail: veronika.tumova@spu.gov.cz
ID DS: z49per3

ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumalo na základě odvolání státního podniku Lesy České republiky, s.p. – Správa toků – oblast povodí Berounky, se sídlem Slovanská alej 2323/36, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň a společného odvolání Jiřího Pavlise, bytem Bzová 2, 267 43 Bzová a Zdeňky Pavlisové, bytem Bzová 2, 267 43 Bzová, zastoupených Mgr. Vladimírem Náprstkem, advokátem, se sídlem Seydlovo náměstí 25, 266 01 Beroun, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočky Beroun, č.j. SPU 287227/2024/37/Pro ze dne 19. 8. 2024 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, takto:

**rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu
pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočky Beroun o schválení návrhu
komplexních pozemkových úprav v k.ú. Bzová u Hořovic
č.j. SPU 287227/2024/37/Pro ze dne 19. 8. 2024 se zrušuje,
věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k doplnění řízení
a vydání nového rozhodnutí.**

Účastníci řízení podle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:

Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.

O d ů v o d n ě n í

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Beroun (dále jen „pobočka“) vede řízení o komplexních pozemkových úpravách v katastrálním území Bzová u Hořovic a částech katastrálních území Líšná u Zbiroha a Březová u Hořovic (dále jen „KoPÚ“), které je vedeno podle zákona a vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“) a v souvislosti se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Není-li uvedeno jinak, jedná se o katastrální území Bzová u Hořovic.

Zpracovatelem návrhu KoPÚ je firma GB-geodezie, spol. s r. o., se sídlem Tuřanka 1521/92b, 627 00 Brno – Slatina, osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav je Ing. Tomáš Buchmaier (dále jen „zpracovatel“).

Pobočka vydala dne 19. 8. 2024 rozhodnutí č.j. SPU 287227/2024/37/Pro, kterým schválila návrh KoPÚ. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání tito účastníci řízení:

- A) Státní podnik Lesy České republiky, s.p. – Správa toků – oblast povodí Berounky, kterému bylo rozhodnutí doručeno do datové schránky dne 20. 8. 2024. Odvolání bylo na pobočku doručeno dne 4. 9. 2024 a zaevidováno pod č.j. SPU 349665/2024.
- B) Jiří Pavlis a Zdeňka Pavlisová, oba zastoupeni Mgr. Náprstkem, a to na základě samostatných plných mocí, všechny ze dne 9. 9. 2024, kterým bylo rozhodnutí doručeno dne 4. 9. 2024 poštovní přepravou. Odvolání bylo na pobočku doručeno dne 13. 9. 2024 a zaevidováno pod č.j. SPU 365567/2024.

Obě odvolání byla podána účastníky řízení v zákonem stanovené lhůtě podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Podle ust. § 11 odst. 6 zákona vyrozuměla pobočka ostatní účastníky řízení o obsahu podaných odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 384464/2024 ze dne 1. 10. 2024 vyvěšenou na úředních deskách pobočky a obce Bzová a na elektronické úřední desce, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení.

Pobočka dopisem zaevidovaným pod č.j. SPU 413605/2024 ze dne 16. 10. 2024 obdržela vyjádření obce Bzová k odvolání Jiřího Pavlise a Zdeňky Pavlisové. Obec má za to, že odvolateli Jiřímu Pavlisi byly nabídnuty alternativy řešení jeho pozemků v rámci KoPÚ a byla vyvinuta snaha se s ním domluvit, avšak bezvysledně, jelikož odvolatel trval pouze na svých podmínkách.

Ve spisové dokumentaci se navíc nachází dopis č.j. SPU 390749/2024/37/Pro ze dne 4. 10. 2024, ve kterém pobočka požádala zpracovatele o vyjádření k podaným odvoláním. Takovýto postup nevyplyvá ze zákona a odvolací orgán k tomuto vyjádření nepřihlíží.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem a se svým stanoviskem ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:

Řízení o KoPÚ zahájila pobočka v souladu s ust. § 6 zákona, a to na základě žádosti vlastníků nadpoloviční výměry zemědělské půdy v dotčeném katastrálním území. Zahájení řízení bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. SPU 391250/2018/Vys ze dne 28. 8. 2018, vyvěšenou dne 28. 8. 2018 po dobu 15 dnů na úředních deskách pobočky, obce Bzová a na elektronické úřední desce. Posledním dnem lhůty, tj. dne 12. 9. 2018 bylo řízení o KoPÚ zahájeno.

Pobočka dopisem č.j. SPU 061004/2019/Vys ze dne 15. 2. 2019 vyrozuměla podle ust. § 6 odst. 6 zákona o zahájení řízení též Katastrální úřad pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Beroun (dále jen „katastrální úřad“) a dotčené orgány, které stanovily podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Písemné pověření ke vstupu a vjezdu na pozemky č.j. SPU 499869/2019/Vys ze dne 11. 12. 2019 bylo podle ust. § 6 odst. 9 zákona předem oznámeno na příslušných úředních deskách.

Dohoda o postupu a náležitostech při zpracování podkladů pro obnovu souboru geodetických informací pro pozemky v obvodu pozemkových úprav neřešené podle ust. § 2 zákona byla uzavřena dne 2. 6. 2020 mezi pobočkou a katastrálním úřadem v souladu s ust. § 10 odst. 1 vyhlášky.

Na úvodním jednání (§ 7 zákona), které se uskutečnilo dne 28. 6. 2021 v obci Bzová, byli účastníci seznámeni s účelem, formou a předpokládaným obvodem KoPÚ, způsobem oceňování pozemků a s dalším průběhem správního řízení KoPÚ. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona bylo zvoleno 5 členů sboru zástupců vlastníků pozemků a 1 náhradník (dále jen „sbor“). Sbor byl doplněn 2 nevolenými členy podle ust. § 5 odst. 6 zákona, podle kterého platí: *„Dalším nevoleným členem sboru je ředitel pozemkového úřadu nebo jím pověřený pracovník pozemkového úřadu a zástupce obce.“* Z úvodního jednání byl učiněn zápis, který byl účastníkům řízení zaslán společně s nárokovými listy a je součástí spisové dokumentace.

Vedoucí pobočky byla podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenována dne 12. 10. 2020 komise pro zjišťování průběhu hranic pozemků (č.j. SPU 365772/2020/Vys), které probíhalo ve dnech 29. 6. a 1. 7. 2021. Vlastníci na něj byli pozváni dopisem č.j. SPU 186454/2021/Vys ze dne 25. 5. 2021.

Katastrální úřad vydal dne 5. 10. 2021 kladné stanovisko k převzetí výsledku zeměměřických činností (§ 9 odst. 6 zákona). Podle ust. § 9 odst. 7 zákona předložila pobočka dopisem č.j. SPU 178276/2022/37/Pro ze dne 19. 5. 2022 katastrálnímu úřadu seznam parcel dotčených pozemkovými úpravami k vyznačení poznámky o zahájení pozemkových úprav v katastru nemovitostí (dále jen „KN“). V průběhu řízení o KoPÚ byl rozšířen obvod KoPÚ do sousedních katastrálních území, a to k.ú. Líšná u Zbiroha a k.ú. Březová u Hořovic a dále došlo ke změně katastrální hranice mezi k.ú. Bzová u Hořovic, k.ú. Líšná u Zbiroha a k.ú. Březová u Hořovic.

Na základě zjištěného nesouladu mezi skutečností v terénu a stavem evidovaným v katastru nemovitostí se konalo dne 5. 1. 2022 na pobočce jednání, na kterém byla posouzena možnost změny druhů pozemků (§ 11 odst. 1 vyhlášky).

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen od 7. 6. 2022 po dobu 15 dnů na Obecním úřadě Bzová. Oznámení o vyložení soupisu nároků bylo vyvěšeno na příslušných úředních deskách. Zároveň byl dopisem č.j. SPU 166818/2022/37/Pro ze dne 23. 5. 2022 soupis nároků doručen vlastníkům, jejichž pobyt je znám.

Projednání soupisu nároků se zpracovatelem se uskutečnilo dne 15. 6. 2022 v obci Bzová. Námitky k soupisu nároků bylo možné podat do 29. 6. 2022. K soupisu nároků nebyly ve lhůtě podány žádné připomínky. Soupis nároků byl průběžně aktualizován ve smyslu ust. § 13 vyhlášky.

Pobočka podle ust. § 32 odst. 2 správního řádu, resp. podle ust. § 5 odst. 4 zákona ustanovila osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, resp. neznámým dědicům po zemřelých vlastnících, opatrovníka obec Bzová. Spisová

dokumentace obsahuje složku s doklady o dohledávání vlastníků a s usnesením o ustanovení opatrovníka. Z doložené dokumentace nelze zjistit, zda se jedná o pravomocné usnesení, neboť usnesení není opatřeno doložkou nabytí právní moci. Odvolací orgán ukládá pobočce v dalším řízení tuto skutečnost napravit.

Zpracování návrhu KoPÚ předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní opatření pro ochranu půdního fondu, vodohospodářská opatření sloužící k neškodnému odvedení povrchových vod, ochraně území před záplavami, suchem a k zadržení vody v krajině a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí, podpoře biodiverzity a zvýšení ekologické stability. Dopisem pobočky č.j. SPU 248283/2022/37/Pro ze dne 14. 7. 2022 a č.j. SPU 365460/2020/37/Pro ze dne 3. 10. 2022 byl PSZ předložen dotčeným orgánům, které se k němu vyjádřily podle ust. § 9 odst. 10 zákona. Sbor byl s PSZ prokazatelně seznámen dne 24. 11. 2021.

Za účelem zdokonalení kontrolního mechanismu dohledem na kvalitu pořizované technické dokumentace byly na Státním pozemkovém úřadu zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen „RDK“). PSZ projednala RDK pro Středočeský kraj dne 31. 8. 2022 a dne 21. 12. 2022. Ve smyslu ust. § 9 odst. 11 zákona byl PSZ předložen Zastupitelstvu obce Bzová dne 11. 1. 2023, které jej schválilo (usnesení z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Bzová).

Během řízení o KoPÚ, v době po vystavení návrhu, došlo k aktualizaci PSZ na základě námitek účastníků řízení k vystavenému návrhu. Byla upravena opatření sloužící ke zpřístupnění pozemků, a to tak, že cesta DC37 byla zrušena, cesty HC7 a DC25 byly upraveny, cesty DC27 a DC11 byly rozděleny a vznikla nová doplňková cesty DC39. Dále došlo ke změnám opatření sloužících k ochraně a tvorbě životního prostředí, a to tak, že integrační prvky IP14 a IP21 byly zrušeny, IP12 byl zkrácen, IP20 byl rozdělen a byl navržen nový interakční prvek IP29. Dopisem pobočky č.j. SPU 490009/2023/37/Pro ze dne 8. 12. 2023 byl PSZ předložen dotčeným orgánům, které se k němu vyjádřily podle ust. § 9 odst. 10 zákona. Sbor byl s PSZ seznámen dne 1. 7. 2024. Ve smyslu ust. § 9 odst. 11 zákona byl PSZ předložen Zastupitelstvu obce Bzová dne 29. 5. 2024, které jej schválilo.

Odvolací orgán má za to, že nebylo dodrženo ust. § 9 odst. 11 zákona, podle kterého platí: *„Pozemkový úřad před předložením plánu společných zařízení zastupitelstvu obce prokazatelně seznámí s tímto plánem sbor zástupců nebo vlastníky, není-li sbor zvolen. Tento postup platí i v případě změny již schváleného plánu společných zařízení“*, jelikož byl sbor s plánem PSZ seznámen dne 1. 7. 2024, tedy až po jeho schválení Zastupitelstvem obce Bzová dne 29. 5. 2024. Na tomto místě uvádí odvolací orgán, že tento postup není v souladu se zákonem. Tento nedostatek nelze zpětně napravit, nemá však dopad na práva účastníků řízení, neboť jednotlivé kroky při schvalování PSZ dané zákonem byly splněny.

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh s vlastníky průběžně projednáván zpracovatelem od srpna 2023. V případě, kdy se vlastník pozemků k návrhu nevyjádřil, vyzvala jej pobočka dopisy č.j. SPU 334985/2023 ze dne 28. 8. 2023 a č.j. SPU 048101/2024 ze dne 7. 2. 2024, aby tak učinil ve lhůtě 15 dnů od doručení, současně s upozorněním, že pokud se v této lhůtě nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

Ke zrušení a vzájemnému vypořádání podílového spoluvlastnictví k pozemkům došlo na LV 5, LV 16, LV 241 a LV 284 v k.ú. Bzová u Hořovic z moci úřední podle ust. § 9 odst. 16 zákona: *„Rovněž může vypořádat spoluvlastnictví k pozemku tak, že spoluvlastníkům připočte k jejich nároku (§ 8 odst. 1) část odpovídající spoluvlastnickému podílu k předmětnému pozemku; jestliže spoluvlastník kromě spoluvlastnického podílu nevlastní jiný pozemek, tvoří tento spoluvlastnický podíl samostatný nárok.“*

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Podle ust. § 10 odst. 5 zákona platí: *„Snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků*

oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníků.“ Všechna překročená kritéria přiměřenosti byla vlastníky odsouhlasena.

Podle ust. § 10 odst. 2 zákona se úhrada nevztahuje na pozemky ve vlastnictví státu (LV 214 v k.ú. Bzová u Hořovic a LV 110 v k.ú. Líšná u Zbiroha – Lesy České republiky, s.p.,) a dále podle ust. § 10 odst. 5 zákona platí: „*Souhlas vlastníka není třeba u pozemků ve vlastnictví státu.*“

Z obsahu spisové dokumentace lze zjistit, že se v průběhu řízení o KoPÚ konaly ve smyslu ust. § 9 odst. 24 zákona kontrolní dny.

Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky a příslušných obcí, kde je možné od 11. 3. 2024 po dobu 30 dní (tj. do 11. 4. 2024) nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Oznámení bylo učiněno rovněž prostřednictvím elektronické úřední desky. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 060228/2024/37/Pro ze dne 26. 2. 2024 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit k vystavenému návrhu námítky a připomínky u pobočky, a že k později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží (§ 11 odst. 1 zákona).

K vystavenému návrhu byly v zákonem stanovené lhůtě podány námítky či připomínky vlastníků pozemků vedených na LV 27, 60, 79, 105, 127, 133, 136 a 344. Námítky a připomínky pobočka vypořádala v souladu s ust. § 17 odst. 4 vyhlášky, kde je uvedeno: „*Pozemkový úřad všechny připomínky účastníků řízení uplatněné k vystavenému návrhu pozemkových úprav posoudí, popřípadě je s dotčenými účastníky projedná a s vypořádáním připomínek tyto účastníky písemně seznámí.*“ Došlo ke změně návrhu a k aktualizaci PSZ, jak je popsáno výše.

Dopisem č.j. SPU 217579/2024/37/Pro ze dne 10. 6. 2024 obdrželi účastníci řízení pozvánku na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 1. 7. 2024 v Bzové, na kterém byly zhodnoceny průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Závěrečné jednání spolu s vystavením návrhu nahrazuje postup podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, kdy „*účastníkům řízení musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí*“. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven zápis, který byl uveřejněn na úředních deskách pobočky příslušných obcí a způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 19. 8. 2024 rozhodnutí č.j. SPU 287227/2024/37/Pro, kterým byl návrh schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení. Současně bylo rozhodnutí oznámeno veřejnou vyhláškou na úředních deskách pobočky, příslušných obcí a způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Odvolací orgán na tomto místě doplňuje, že návrh pozemkových úprav odsouhlasili vlastníci 98,80 % výměry pozemků řešených ve smyslu ust. § 2 zákona. Podle ust. § 11 odst. 4 zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona. Výměra pozemků řešených ve smyslu ust. § 2 zákona činí v daném případě 1 090 ha. Vstupujících parcel do KoPÚ bylo 946, vystupujících 702.

Proti tomuto rozhodnutí byla podána dále uvedená odvolání.

A) Odvolání státního podniku Lesy České republiky, s.p. – Správa toků – oblast povodí Berounky

Odvolatel v podaném odvolání uvádí následující odvolací námítky:

„Odvolatel tímto podává proti výše uvedenému rozhodnutí Správního úřadu v zákonné lhůtě odvolání.

Odvolatel nesouhlasí s návrhem nových pozemků na listu vlastnictví č. 214 v katastrálním území Bzová u Hořovic, na kterém je jako vlastník zapsána Česká republika s právem hospodařit s majetkem státu pro odvolatele.

Odvolatel je dle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), určeným správcem vodního toku Bzovský potok, IDVT 10239774, jehož koryto je v řešeném území v délce cca 1195 m (ř. km 0,408–1,603) upraveno stavbou vodního díla, evidovanou v majetku odvolatele pod názvem „Potok Stroupinský 2“ a inventárním číslem 118284. Stavba je tvořena kamennými stupni výšky 0,6–0,8 m s vydlážděnými spadišti pod stupni – viz přiložená fotodokumentace z 2. 9. 2024.

Odvolatel již ve svém vyjádření k zahájení komplexních pozemkových úprav č.j. LCR955/000848/2019 ze dne 14. 3. 2019 požadoval převést celistvý pozemek upraveného koryta vodního toku Bzovský potok do vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro odvolatele. V návrhu nového uspořádání pozemků jsou však pro odvolatele zapsány na listu vlastnictví č. 212 pouze dvě oddělené části upraveného koryta vodního toku Bzovský potok, a to pozemek parc. č. 1748 (pracovní parc. č. 3563) v ř. km cca 0,408–0,550 a pozemek parc. č. 1719 (pracovní parc. č. 3611) v ř. km cca 0,770–1,440, přičemž v úseku, kde koryto vodního toku sousedí s novými pozemky parc. č. 1721 a 1722 v k. ú. Bzová u Hořovic, je pozemek vodního toku nesmyslně a nelogicky zúžen a navrhovaný stav neodpovídá skutečnému stavu v terénu – viz obr. 1 (černě – navrhovaný nový stav, červeně – dosavadní katastrální mapa, barevně – zaměření skutečného stavu v terénu). Podle názoru odvolatele má navrhovaný nový stav hranic druhu a způsobu využití pozemků v mapě odpovídat skutečnosti, proto má být v tomto místě hranice vodního toku vedena po žlutých liniích.

S návrhem nového uspořádání pozemků odvolatel nesouhlasil a opakovaně e-mailem a telefonicky požadoval prioritně celistvý pozemek v celé délce úpravy vodního toku v řešeném území převést do vlastnictví státu a práva hospodařit odvolatele s tím, že pokud je dosavadní výměra pozemků ve vlastnictví státu v zájmovém území nedostačující, požaduje odvolatel pozemek vodního toku v menší šíři, tj. pouze pod stavbou vodního díla.

Odvolatel zároveň nesouhlasí se zcizením pozemku upraveného koryta vodního toku v úsecích, kde podle dosavadního stavu katastru nemovitostí je pozemek vodního toku evidovaný ve vlastnictví státu s právem hospodařit pro odvolatele. Jedná se zejména o upravené koryto Bzovského potoka v ř. km cca 1,440–1,603 na dosavadním pozemku parc. č. 1392/27 v k. ú. Bzová u Hořovic (LV č. 214), kde je v návrhu nového uspořádání pozemků pozemek vodního toku parc. č. 1664 v k. ú. Bzová u Hořovic zapsaný na listu vlastnictví č. 8 (vlastníci: Kotál Petr, Levová Šárka) a pozemek vodního toku parc. č. 2110 v k. ú. Bzová u Hořovic zapsaný na listu vlastnictví č. 10001 (vlastník: obec Bzová).

Návrh komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Bzová u Hořovic schválený napadeným rozhodnutím odvolateli znemožňuje či znesnadňuje vykonávat správu vodních toků, kterou se dle ustanovení § 47 odst. 2 vodního zákona rozumí mj. povinnost pečovat o koryta vodních toků, udržovat břehové porosty na pozemcích koryt vodních toků nebo na pozemcích s nimi sousedících a povinnost provozovat a udržovat v řádném stavu vodní díla v korytech vodních toků.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti odvolatel navrhuje, aby ústředí Státního pozemkového úřadu zrušilo napadené rozhodnutí a věc vrátilo Správnímu orgánu k novému projednání.“

K odvolání byly přiloženy přílohy:

Soupis nových pozemků – LV č. 214 v k.ú. Bzová u Hořovic

Mapa CEVT (Centrální evidence vodních toků) – Bzovský potok s podélnou úpravou inv. č. 118284

Fotodokumentace z 2. 9. 2024

Pobočka ve svém stanovisku č.j. SPU 387510/2024/37/Pro ze dne 18. 10. 2024 k podanému odvolání uvádí:

„Odvolatel požadoval převedení celého vodního toku do vlastnictví. Vzhledem k nedostatku výměry na LV 214 vstupující do pozemkových úprav nebylo možné nově navrženým pozemkem vymezit celý vodní tok.

Celková výměra pozemků před pozemkovými úpravami – 7 580 m²

Výměra potřebná pro vodní tok dle skutečného stavu v terénu – 13 900 m²

Celková výměra pozemků po návrhu nových pozemků – 9 453 m² (k.ú. Bzová u Hořovic a k.ú. Líšná u Zbiroha – vše řešené v obvodu KoPÚ)

Dále pobočka uvádí, že ve vyjádření Lesů ČR k zahájení KoPÚ ze dne 14. 3. 2019 č.j. LCR955/000848/2019 je uveden požadavek, aby byl v návrhu vytvořen pozemek koryta vodního toku s hranicí pozemku umístěnou vně břehového porostu. Tento požadavek byl zástupci Lesů ČR posléze potvrzen pobočce na jednání dne 24. 9. 2024 v sídle Lesů ČR - Správy toků, ale s tím, že pokud není dostatečná výměra, požaduje ponechat ve vlastnictví pouze koryto toku bez břehových porostů.

Pobočka se domnívá, že zpracovatel disponoval s touto informací již v průběhu zpracování návrhu nových pozemků, pobočce ji však nesdělil, v návrhu ji nezohlednil a návrh s odvolatelem dostatečně neprojednal. Zpracovatel pouze informoval pobočku s nesouhlasem odvolatele, který následně zapsal do soupisu nových pozemků.

Odvolatelem byla na jednání dne 24. 9. 2024 pobočka upozorněna na existenci staveb v korytě vodního toku, které jsou v účetní evidenci odvolatele. Dále bylo pobočce sděleno, že odvolatel požadoval ponechat upravené koryto vodního toku – pozemek KN č. 1392/27 v místech, kde se nacházejí stavby. Jedná se o kamenné stupně v korytě toku. Na základě místního šetření, které provedla pobočka v místě koryta Bzovského potoka dne 25. 9. 2024 bylo zjištěno, že tyto stavby jsou součástí koryta vodního toku.

Zhotovitel tyto skutečnosti v terénu nezaměřil (v rámci etapy zaměření skutečného stavu), nepromítl je do plánu společných zařízení a o této skutečnosti pobočku neinformoval – čímž pobočce zamlčel informace a následně ji uvedl v omyl.

Je potřeba uvést fakt, že trasa toku Bzovského potoka dle zaměření skutečného stavu neodpovídá trase pozemku vodního toku evidovaného v KN č. 1392/27 viz. příloha č. 9 (zelená barva – původní KN pozemek, modrá barva – skutečný tok v terénu, červená barva – nový návrh a hnědá barva zaměření skutečného stavu) a příloha č. 8 (modrá barva – skutečnost v terénu, červená barva – původní pozemek a černá barva – nový návrh). Některé stavby tak zůstaly v návrhu vlastníkům, kteří je měli v původním vlastnictví a chtěli si tyto stavby ponechat i v návrhu, např. paní Levová Šárka LV 8.

Tyto stavby (kamenné stupně v korytě vodního toku viz. foto v příloze č. 7) byly postaveny ještě za kolektivizace bez souhlasu vlastníka a do účetní evidence Lesů ČR – Správy toků se dostaly pravděpodobně při následné transformaci národního majetku v 90. letech.

K zúžení parcely vodního toku pobočka uvádí, že vlastník okolních pozemků požadoval zůstat na svém původním místě, a proto nedošlo k rozšíření pozemku koryta jako všude jinde v návrhu. Dále pobočka uvádí ohledně vyjádření odvolatele ke zcizení části pozemku upraveného koryta toku (dle návrhu parc. č. 1664 a parc. č. 2110), že v tomto případně pobočka a zpracovatel bohužel nedostatečně projednali návrh nového uspořádání s odvolatelem, a proto se tato část toku v návrhu dostala do vlastnictví soukromých vlastníků např. paní Šárky Levové (část vlastnila i v původním stavu), která se jednání aktivně zúčastnila a o tento tok vyjádřila značný zájem z důvodu vlastnictví okolních pozemků (zpracovatel se rozhodl pro takovýto návrh z důvodu toho, aby nedošlo k nesouhlasu ze strany tohoto vlastníka). Pobočka Beroun konstatuje, že přesto zpracovatel vycházel z omezených možností a byla dodržena všechna zákonná kritéria.

Na základě výše uvedeného, pobočka uznává možné pochybení v oblasti projednávání návrhu nového uspořádání pozemků s vlastníkem Lesy ČR – správa toků, Oblast Povodí Berounky LV 214.“

K obsahu podaného odvolání uvádí odvolací orgán:

Z předložené spisové dokumentace bylo zjištěno, že odvolatel vstupuje do KoPÚ jako subjekt s právem hospodařit s majetkem státu, kraje nebo obce na LV 11 v k.ú. Březová u Hořovic, LV 110 v k.ú. Líšná u Zbiroha a LV 214 v k.ú. Bzová u Hořovic, ve kterých je jako vlastník pozemků uvedena Česká republika. Odvolací orgán nejprve zjišťoval, zda nově uspořádané pozemky vedené na těchto listech vlastnictví splňují zákonem stanovená kritéria přiměřenosti, tj. zda byl dodržen rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem (§ 10 zákona).

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků odvolatele na LV 11 v k.ú. Březová u Hořovic činí 0,0 % ve výměře (původní i navrhovaná výměra činí 0,0220 ha), 0,0 % v ceně (cena podle soupisu nároků i podle soupisu nových pozemků činí 5 720 Kč) a 0,0 % ve vzdálenosti (původní i navrhovaná vzdálenost činí 1 565 m). Návrhem nedošlo k překročení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků odvolatele na LV 110 v k.ú. Líšná u Zbiroha činí +31,4 % ve výměře (původní výměra činí 0,1715 ha, podle soupisu nových pozemků činí 0,2253 ha), +35,3 % v ceně (cena podle soupisu nároků činí 9 760 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 13 210 Kč) a -1,1 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 3 189 m, podle soupisu nových pozemků činí 3 224 m). Návrhem došlo k překročení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona. Odvolatel návrh na LV 110 odsouhlasil.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků odvolatele na LV 214 v k.ú. Bzová u Hořovic činí -5,0 % ve výměře (původní výměra i činí 0,7576 ha, podle soupisu nových pozemků činí 0,7200 ha), +14,7 % v ceně (cena podle soupisu nároků činí 63 130 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 72 420 Kč) a -9,0 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 1 032 m, podle soupisu nových pozemků činí 1 125 m). Návrhem došlo k překročení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona. Odvolatel návrh na LV 110 odsouhlasil, a to na základě ust. § 10 odst. 5 zákona, podle kterého platí „*souhlas vlastníka není třeba u pozemků ve vlastnictví státu*“.

Pobočka zaslala dopisem č.j. SPU 061004/2019/Vys ze dne 15. 2. 2019 Lesům České republiky, s.p., jakožto dotčenému orgánu, aby stanovil podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů, a to podle § 6 odst. 6 zákona.

Odvolatel se v průběhu řízení o KoPÚ vyjádřil dopisem zaevidovaným pod č.j. SPU 108414/2019 dne 14. 3. 2029 ve kterém uvedl, že se v zájmovém území nachází vodní toky ve správě Lesů ČR, s.p. Dále uvedl seznam vodních toků, na kterých neeviduje žádný vlastní vodohospodářský majetek a vodní tok DVT IDVT 10239774, který je upraven podélnou úpravou v délce 1 590 m (ř. km 0,016–1,606), která je evidována u odvolatele jako vodohospodářská stavba pod evidenčním číslem 118284. Odvolatel dále k jednotlivým tokům sdělil svoje návrhy a požadavky – vodní toky, k nimž neeviduje žádný vlastní vodohospodářský majetek, zaměřit včetně rozšíření pozemku pro umožnění liniové výsadby břehového porostu a převést tyto pozemky, bude-li to možné, do vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro odvolatele. K vodnímu toku DVT IDVT 10239774 uvedl, že jej požaduje „*zaměřit v celé délce upravené části toku a vytvořit celistvou parcelu, v úsecích se stávajícím břehovým porostem hranici pozemku umístit vně břehového porostu a v úsecích mimo les bez břehového porostu provést zaměření včetně rozšíření pozemku pro umožnění výsadby břehového porostu a tento pozemek převést do vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro LČR, s.p.*“

Po vydání rozhodnutí, dne 24. 9. 2024, proběhlo jednání odvolatele s pobočkou, na kterém odvolatel uvedl, že pokud není dostatečná výměra státní půdy v daném území, požaduje

ponechat ve vlastnictví pouze koryto toku bez břehových porostů. Odvolací orgán k tomu uvádí, že ve spisové dokumentaci nebyl nalezen záznam z uvedeného jednání.

K námitce týkající se zúžení pozemku parc. č. 1748 odvolací orgán uvádí, že původnímu požadavku odvolatele nebylo možno vyhovět v celém požadovaném rozsahu, jelikož odvolatel nemá v daném katastrálním území dostatečnou výměru půdy. Vodní toky nejsou součástí PSZ, nelze tedy postupovat podle ust. § 9 odst. 17 zákona. Do vlastnictví odvolatele bylo v tomto případě navrženo pouze koryto potoka bez břehových porostů.

K odvolací námitce týkající se návrhu části upraveného koryta Bzovského potoka v ř. km cca 1,440–1,603 na současném pozemku parc. č. 1392/27 v k.ú. Bzová u Hořovic, ve kterém se nacházejí stavby vodního díla evidované v majetku odvolatele pod názvem Potok Stroupnický 2 s inventárním číslem 11824, odvolací orgán přisvědčuje. Ačkoliv stavby vodního díla (kamenné stupně) nejsou zaměřeny v KN, existují v majetkové evidenci odvolatele, na což odvolatel upozornil dopisem zaevidovaným pod č.j. 108414/2019 ze dne 14. 3. 2019. Odvolatel je dle ust. § 47 odst. 2 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, povinný „*provozovat a udržovat v řádném stavu vodní díla v korytech vodních toků nezbytná k zabezpečení funkcí vodního toku, popřípadě vodnímu toku převážně sloužící, která správci vodních toků vlastní, případně je užívají z jiného právního důvodu*“.

Jedná se o zásadní pochybení, které má za následek zrušení napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán ukládá správnímu orgánu prvního stupně v tomto bodě zajistit přepracování návrhu z hlediska nového uspořádání pozemků takovým způsobem, aby nedocházelo ke krácení vlastnického práva odvolatele.

Odvolací orgán k tomu dále uvádí, že je sporné, zda bylo v průběhu řízení o KoPÚ dodrženo ust. § 11 odstavce 4 vyhlášky, tedy vyznačení poznámky u všech řešených pozemků, které vyžadují udělování souhlasu s řešením v KoPÚ podle ust. § 3 odst. 3 zákona. Ačkoliv odvolatel nebyl vyzván k udělení souhlasu podle ust. § 3 odst. 3 zákona, z korespondence mezi odvolatelem a pobočkou vyplývá, že odvolatel souhlasil s řešením pozemků vedených na LV 214.

S ohledem na hospodárnost řízení a na skutečnost, že bude řízení doplněno a vydáno nové rozhodnutí ve věci, se nebude odvolací orgán námitkami odvolatele podrobněji zabývat. Za daného stavu věci lze předpokládat, že při doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí dojde k zásahu do návrhu nového uspořádání pozemků. Jakékoliv detailní posuzování a vyslovení konkrétního právního názoru ve vztahu k novému uspořádání pozemků by bylo kontraproduktivní a omezující další postup při nápravě vad zjištěných v rámci odvolacího řízení, neboť v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je správní orgán vázán právním názorem odvolacího orgánu a podrobné vymezení dalšího postupu odvolacím orgánem by bylo jak nepřiměřeným zásahem do volnosti rozhodování ve správním řízení, tak i omezením prostoru pro případné jednání o návrhu pozemkových úprav.

B) Odvolání Jiřího Pavlise a Zdeňky Pavlisové

Odvolatelé v podaném společném odvolání uvádí odvolací námitky od bodu II.:

„II. Odvolatelé mají za to, že v dosavadním řízení o návrhu pozemkových úprav se správní orgán dopustil řady velmi závažných pochybení, když zcela evidentně nepostupoval v souladu s platnou právní úpravou, judikaturou a Metodickým návodem Státního pozemkového úřadu. Správní orgán dále nerespektoval základní zásady zakotvené v ust. § 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, dle nichž mají pozemkové úpravy probíhat. Současně pak je třeba upozornit na skutečnost, že provedení pozemkových úprav proti vůli vlastníka, tedy odvolatelů, je zásahem do jeho vlastnického práva zaručeného mu Listinou základních práv a svobod a je právně akceptovatelné a ústavně konformní výhradně a toliko v případě, že proběhlo zcela v souladu se zákonem o pozemkových úpravách. Rozhodnutí o pozemkových úpravách, které je, jako toto odvoláním napadené rozhodnutí, v rozporu se zákonem o pozemkových úpravách, pak je protiústavní.

Komplexní pozemkové úpravy, které byly schváleny napadeným rozhodnutím jsou vadné, při jejich schvalování byl porušen zákon jak v rovině procesní, tak v rovině věcné, neboť dotčení práva odvolatelů je řádně neodůvodněno.

Smyslem komplexních pozemkových úprav je dle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech „aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy“. Tento princip není z dále uvedených důvodů v předmětném návrhu komplexních pozemkových úprav zcela dodržen, přičemž je v důsledku toho vadné i rozhodnutí, kterým byl tento návrh nesprávně odsouhlasen, ač se tomu tak po právu stát nemělo.

V řízení odvolatel 1) opakovaně předkládal jeho nesouhlas (námitky) s návrhem komplexních pozemkových úprav, a to především z důvodu přetržení ucelené plochy pozemku, v případě pozemku parc. č. 1964 a parc. č. 1985 oproti staré úpravě parc. č. 679/18, změny tvaru a výměry pozemku v případě pozemku parc. č. 1873 oproti staré úpravě parc. č. 920, kdy byl pozemek zmenšen. Dále zmenšení a výměna části pozemku za část pozemku s méně bonitní půdou v případě pozemků parc. č. 1765 a parc. č. 1763 oproti staré úpravě parc. č. 1044/2 a parc. č. 1036 a také zásadní zmenšení pozemku a znemožnění přístupu k cestě v případě pozemku v SJM s odvolatelkou 2), parc. č. 1797 oproti staré úpravě parc. č. 960 a parc. č. 959. Přičemž k provedeným komplexním pozemkovým úpravám neexistuje žádný logický důvod.

Konkrétně odvolatel 1) napadá pozemkovou úpravu týkající se pozemku parc. č. 1964 a parc. č. 1985. Schválenou pozemkovou úpravou byl na uvedené dva pozemky rozdělen jeho pozemek parc. č. 679/18, přičemž byl z nepochopitelných důvodů rozdělen cestou či zatravnovacím pásem, kdy ovšem tato cesta či zatravnovací pás hranicí jeho pozemků končí a na vedlejší pozemek parc. č. 1965 již nepokračuje. Toto rozdělení pozemků je tedy zcela nelogické a neodůvodněné.

Dále podle schválené pozemkové úpravy týkající se pozemku parc. č. 1873, tedy dle staré úpravy pozemku parc. č. 920 došlo k situaci, kdy jednak byl u tohoto pozemku změněn tvar, ale také výměra pozemku, přičemž nebyl brán vůbec zřetel ani na to, že odvolatel 1) má na tomto pozemku rozestavěný plot a dochází tak do zásahu vlastnického práva odvolatele a k dalším komplikacím.

U pozemků parc. č. 1765 a parc. č. 1763, dle staré úpravy parc. č. 1044/2 a parc. č. 1036 došlo schválenou pozemkovou úpravou k situaci, kdy u pozemků byl změněn tvar a v rámci úprav, aby byla narovnána výměra pozemků, byla odvolateli 1) přičleněna část pozemku s horší bonitou půdy, přičemž část bonitní půdy byla odvolateli 1) odebrána.

Dále odvolatel 1) i odvolatelka 2) napadají pozemkovou úpravu týkající se pozemku parc. č. 1797, který mají v SJM. Schválenou pozemkovou úpravou pozemku dojde k oddělení části s parc. č. 1798, čímž tak odvolatelé přijdou o nemalou část svého pozemku (dle staré úpravy se jedná o pozemky parc. č. 960 a parc. č. 959). Tato oddělená část se dle nové pozemkové úpravy stává obecním pozemkem. Odvolatelé tak přijdou o část svého pozemku, přičemž dojde také k tomu, že odvolatelé fakticky ztratí jediný legální přístup na pozemek, když doposud hranice pozemku v jeho severní části, sousedila s příjezdovou cestou. Tedy v tomto případě se jedná v podstatě o vyvlastnění části pozemku bez toho, aby v takovém případě obdrželi odvolatelé adekvátní náhradu. Tedy jedná se o protiústavní zásah do vlastnického práva odvolatelů.

Podle právního názoru odvolatelů napadeným rozhodnutím došlo k necitlivému zásahu do jejich vlastnických práv.

Odvolatelé výše uvedenému postupu správního úřadu však kromě procesního pochybení výše popsaného vytýkají také odklon od základní zásady, k níž pozemkové úpravy směřují, a tedy k racionálnímu hospodaření vlastníků půdy, kdy právě toto odvolatel 1) v průběhu řízení zmiňoval.

Odvolatel 1) opakovaně zásadně nesouhlasil s navrhovanými změnami. Správní orgán, však v rámci své činnosti nesprávně posoudil skutkový stav věci a nesprávně aplikoval povinnost pečlivě přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo.

Rozhodnutí, které správní orgán vydal je tak nedostatečně odůvodněno a je tedy nepřezkoumatelné, neboť z něj nelze zjistit, proč bylo u shora uvedených pozemků ve vlastnictví odvolatele 1) a u shora uvedených pozemků, které mají odvolatelé ve společném jmění manželů, takto rozhodnuto. Tato vada odvolatelům pak brání řádně uplatňovat v řízení svá práva, protože se nemůžou z rozhodnutí dozvědět, proč přesně správní orgán takto rozhodl a lze tedy jen těžko proti tomuto něco konkrétního namítat nad rámec toho, co již bylo uvedeno v předcházející části tohoto odvolání.

Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, když z něj není zjistitelné, jak konkrétně se správní orgán vypořádal s námitkami odvolatelů a konkrétními a věcnými návrhy, které odvolatel 1) opakovaně uvedl. Správní orgán na ně bohužel věcně nereagoval. Odůvodnění rozhodnutí je tak v rozporu se zákonnými požadavky v § 68 odst. 3 správního řádu, což jej činí nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů a tedy nezákonným.

III.

Vzhledem k výše uvedenému, zejména protože provedením pozemkových úprav by byly protiprávně zásadně dotčeny pozemky ve vlastnictví odvolatelů, navrhuji odvolatelé, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena prvoinstančnímu orgánu k dalšímu řízení.“

Pobočka ve svém stanovisku č.j. SPU 387510/2024/37/Pro ze dne 18. 10. 2024 k podanému odvolání uvádí:

„Odvolatelům byly jejich pozemky na jejich ústní žádost ponechány v původních lokalitách, pouze s drobnou úpravou tvaru pozemků.

Kritéria přiměřenosti kvality, výměry a vzdálenosti původních a navrhovaných pozemků dle § 10 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech byla dodržena.

Pro LV č. 127 (vlastník pan Jiří Pavlis)

Celková výměra pozemků před pozemkovými úpravami – 123 148 m²

Celková cena pozemků před pozemkovými úpravami – 781 393,92 Kč

Průměrná vzdálenost pozemků před pozemkovými úpravami – 810 m

Celková výměra pozemků po návrhu nových pozemků – 123 422 m²

Celková cena pozemků po návrhu nových pozemků – 796 738,13 Kč

Průměrná vzdálenost pozemků po návrhu nových pozemků – 804 m

Rozdíl ve výměře činí + 0,2 procent ve prospěch vlastníka

Rozdíl v ceně činí + 1,9 procent ve prospěch vlastníka

Rozdíl ve vzdálenosti činí + 0,7 procent ve prospěch vlastníka

Pro LV č. 344 (vlastník pan Jiří Pavlis a paní Zdeňka Pavlisová)

Celková výměra pozemků před pozemkovými úpravami – 8 951 m²

Celková cena pozemků před pozemkovými úpravami – 57 010,29 Kč

Průměrná vzdálenost pozemků před pozemkovými úpravami – 517 m

Celková výměra pozemků po návrhu nových pozemků – 9 118 m²

Celková cena pozemků po návrhu nových pozemků – 54 708,84 Kč

Průměrná vzdálenost pozemků po návrhu nových pozemků – 579 m

Rozdíl ve výměře činí + 1,9 procent ve prospěch vlastníka

Rozdíl v ceně činí - 4 procenta v neprospěch vlastníka

Rozdíl ve vzdálenosti činí -12 procent v neprospěch vlastníka

Odvolatelé nebyli návrhem nového uspořádání pozemků poškozeni.

Odvolateli (panu Pavlisovi) byla na jeho žádost ponechána parcela KN 920 (jejíž část je tvořena stávající polní cestou), i když tento stav neumožní řádné zpřístupnění dalších pozemků.

Parcela KN 679/18 byla rozdělena z důvodu zabránění eroze půdy a nutnosti vybudování protierozního pásu. Zpracovatel a pobočka se v maximální možné míře snažili promítnout schválené prvky plánu společných zařízení do návrhu nových pozemků – bohužel ne vždy to bylo možné.

Pan Pavlis požádal o členství ve sboru zástupců (při volbě členů bylo na úvodním jednání 17 z 53 přítomných vlastníků proti členství pana Pavlise ve sboru zástupců). Pan Pavlis se stal členem sboru zástupců a byl se schváleným plánem společných zařízení řádně a důkladně seznámen. Zpracovatel ani pobočka nezaznamenala připomínky pana Pavlise ke schválenému plánu společných zařízení. Odvolatelé byli na všechna jednání řádně zváni (i s ohledem na časové možnosti pana Pavlise vzhledem k jeho zaměstnání). Jednání se konala dne 22. 4. 2024 a 27. 5. 2024 na OÚ Bzová. Odvolatelům byl vždy poskytnut dostatek času a prostoru pro diskuzi. Veškerá navrhovaná řešení zpracovatelem nebo pobočkou byla odvolateli zamítnuta. Pan Pavlis podmínil souhlas s návrhem nových pozemků směnou za parcelu KN 1364/2 ve vlastnictví LV 10001, obec Bzová. Na tomto pozemku se nachází stávající obecní vodovod a zastupitelstvo obce tuto směnu neschválilo. Prostřednictvím pozemkových úprav není možné řešit spory mezi panem Pavlisem a obcí Bzová. K dalším částem odůvodnění odvolání pobočka sděluje, že celé řízení o komplexních pozemkových úpravách v k.ú. Bzová u Hořovic bylo vedeno v souladu s platnou legislativou, zejména zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, vyhláškou č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav a také Metodickým návodem pro provádění pozemkových úprav. Rozhodnutí bylo řádně odůvodněno.

Pozemkovými úpravami došlo ve veřejném zájmu k prostorovému a funkčnímu uspořádání pozemků, scelení nebo dělení pozemků, zabezpečení přístupnosti a využití pozemků a vyrovnaní jejich hranic tak, aby byly vytvořeny podmínky pro racionální hospodaření vlastníků na zemědělské půdě, a to právě i prostřednictvím navržených polních cest a protierozních opatření.

Dle pobočky nedošlo k necitelnému zásahu do vlastnických práv, jak uvádí odvolatel v odůvodnění odvolání. Návrhem pozemkových úprav nejsou odvolatelé nikterak poškozeni, vše se snažila odvolateli, panu Pavlisovi, řádně vysvětlit, ať už písemně nebo pak na jednáních, která proběhla na pobočce i za účasti ředitele KPÚ.

Pobočka proto u tohoto odvolatele neshledává důvody pro změnu či zrušení rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ Bzová.“

K obsahu podaného odvolání uvádí odvolací orgán:

Z předložené spisové dokumentace bylo zjištěno, že odvolatelé vstupují do řízení KoPÚ jako vlastníci pozemků vedených na LV 344 (SJM) a Jiří Pavlis dále jako vlastník pozemků vedených na LV 127. Soupisy nároků byli Jiřímu Pavlisovi doručeny dne 1. 6. 2022 a Zdeňce Pavlisové byl soupis nároků vložen do schránky dne 9. 6. 2022.

Odvolací orgán nejprve zjišťoval, zda nově uspořádané pozemky vedené na LV 344 (zapsaní vlastníci Jiří Pavlis a Zdeňka Pavlisová, SJM) splňují zákonem stanovená kritéria přiměřenosti, tj. zda byl dodržen rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem (§ 10 zákona). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem na LV 344 činí +1,9 % ve výměře (původní výměra 0,8946 ha, nová výměra 0,9118 ha), -4,0 % v ceně (původní cena 56 990 Kč, nová cena 54 710 Kč) a +12,0 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost 517 m, nová vzdálenost 579 m). Uvedené hodnoty kritérií přiměřenosti jsou v souladu s ust. § 10 odst. 2, 3 a 4 zákona, odvolatelé nebyli v tomto případě nijak poškozeni. Z grafických podkladů bylo zjištěno, že se pozemky nachází ve stejných lokalitách jako pozemky původní.

Dále odvolací orgán zjišťoval, zda nově uspořádané pozemky vedené na LV 127 (zapsaný vlastník Jiří Pavlis) splňují zákonem stanovená kritéria přiměřenosti, tj. zda byl dodržen rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem (§ 10 zákona). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem na LV 127 činí +0,2 % ve výměře (původní výměra 12,3196 ha, nová výměra 12,3422 ha), +1,9 % v ceně (původní cena 781 900 Kč, nová cena 796 740 Kč) a -0,7 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost 810 m, nová vzdálenost 804 m). Uvedené hodnoty kritérií přiměřenosti jsou v souladu s ust. § 10 odst. 2, 3 a 4 zákona, odvolatel nebyl v tomto případě nijak poškozen. Z grafických podkladů bylo zjištěno, že se pozemky nachází ve stejných lokalitách jako pozemky původní.

Kontrolou soupisu nových pozemků bylo odvolacím orgánem zjištěno, že odvolatelé návrh nového uspořádání pozemků neodsouhlasili a během řízení o KoPÚ opakovaně předkládali nesouhlasy. Odvolací orgán k tomu uvádí, že nelze vyhovět všem požadavkům každého vlastníka, který je účastníkem řízení. Zpracovaný návrh je kompromisem řešení u všech vlastníků a zajištění rovnocennosti je dáno kritérii přiměřenosti. Tento závěr odvolací orgán opírá o názor Nejvyššího správního soudu vyslovený v rozsudku ze dne 6. 12. 2011, sp. zn. 1 As 96/2011, kde mimo jiné soud uvedl „...schválení návrhu pozemkové úpravy představuje zásah do vlastnického práva těch vlastníků pozemků, kteří s návrhem nesouhlasí. Podmínka přiměřenosti zásahu do vlastnického práva je splněna tehdy, jestliže nové pozemky navržené do vlastnictví těchto vlastníků splňují kritéria stanovená v § 10 zákona o pozemkových úpravách (přiměřenost kvality, výměry a vzdálenosti původních a navrhovaných pozemků). Ke shodnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud například i v rozsudku ze dne 14. 5. 2015, sp. zn. 4 As 38/2015.“

K námitce, že provedením KoPÚ došlo k zásahu do vlastnického práva odvolatelů zaručeného Listinou základních práv a svobod odkazuje odvolací orgán na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. 30 A 18/2022–74 ze dne 15. 11. 2022, kde je uvedeno: „K povaze tohoto typu řízení se již v minulosti vyjadřoval opakovaně i Ústavní soud, a to např. v rozhodnutí publikovaném ve Sbírce zákonů pod č. 152/1998. Závěry uvedené v tomto plenárním závěru se sice vztahují k předcházející úpravě pozemkových úprav (viz zákon č. 284/1991 Sb.), jsou však použitelné i za účinnosti úpravy současné, neboť ta je vystavěna na stejných principech. Ústavní soud především konstatoval, že pozemkové úpravy nelze ztotožnit s pojmem vyvlastnění; ve své podstatě se jedná o hromadnou dobrovolnou směnu vlastnických práv dotčených pozemků. Jde nicméně o natolik intenzivní zásah do stávajících vlastnických vztahů k nemovitostem, že při jeho realizaci je nutno uplatňovat ústavní kautely vyplývající z čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, které připouštějí vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva pouze ve veřejném zájmu, na základě explicitního zákonného zmocnění a za odpovídající náhradu.“

K námitce týkající se navrhovaných pozemků parc. č. 1964 a parc. č. 1985 odvolací orgán uvádí, že na původním pozemku parc. č. 679/18 bylo v rámci PSZ navrženo protieroční opatření v podobě zatravňovacího pásu IP18, který původní pozemek parc. č. 679/18 rozděluje nově na dva nové pozemky, a to pozemek parc. č. 1964 a pozemek parc. č. 1985. Rozsah a ukončení cesty zpřístupňující navrhovaný pozemek parc. č. 1965 DC11b i zatravňovací pás IP18 jsou v souladu se schváleným PSZ Zastupitelstvem obce Bzová podle ust. § 9 odst. 11 zákona. V souvislosti s tím odkazuje odvolací orgán na ust. § 17 odst. 1 vyhlášky: „Při zpracování návrhu nového uspořádání pozemků se nepřihlíží k takovým požadavkům, které jsou v rozporu s projednaným plánem společných zařízení a stanoveným způsobem využití území.“ Je zřejmé, že těmto požadavkům ve věci PSZ nelze vyhovět.

K námitce týkající se navrhovaného pozemku parc. č. 1873 odvolací orgán uvádí, že konkrétní umístění pozemků, jejich změna tvaru a výměry není při dodržení podmínek stanovených ust. § 10 zákona, zákonem ani jiným právním předpisem řešeno, a proto na návrh umístění a konkrétních tvarů pozemků je třeba nahlížet jako na autorské dílo zpracovatele, který je držitelem úředního oprávnění k projektování pozemkových úprav (§ 9 odst. 2 zákona), což vyplývá např. z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 30 A 30/2021 ze dne 3. 2. 2022, kde soud uvedl: „Žalovaný tak v odvolacím řízení přezkoumává, zda obsah schváleného

návrhu komplexních pozemkových úprav je v souladu se zákonem a zda byl přijat zákonem předvídaným způsobem. Není ale již oprávněn přezkoumávat vlastní obsah návrhu, tedy například problematiku konkrétního rozmístění navrhovaných pozemků v daném území apod. Tím by již nepřipustným způsobem ovlivnil a zasáhl do vůle vlastníků nemovitostí nacházejících se v daném území, která se projevila právě v tom, že jejich zákonem stanovená kvalifikovaná většina s konkrétní podobou návrhu komplexních pozemkových úprav souhlasila.“ Existence zmiňovaného rozestavěného plotu nebyla v době zpracování návrhu známa. Tato námitka byla tedy odvolacím orgánem vyhodnocena jako nedůvodná.

Odvolací orgán dále k tomuto uvádí, že navrhovaný pozemek parc. č. 1873 je navržen tak, že zasahuje do pozemku parc. č. 1885 (LV 10001 – obec Bzová), kterým je hlavní polní cesta HC7 zpřístupňující pozemky v lokalitě Za humny. Dle technické zprávy PSZ je tato cesta stávající, navržena v šíři 4 m (v návrhu zábor pro cestu činí 5,5 m). Dle technické zprávy aktualizovaného PSZ je část cesty přiléhající k pozemku odvolatele parc. č. 1873 navržena v šíři 3 m. Odvolací orgán k tomu dále doplňuje, že tato část hlavní polní cesty HC7 je navržena podél hranice obvodu pozemkových úprav, na které se nachází plot zahrady domu č.p. 2 v obci Bzová. Tímto návrhem tedy vznikne část hlavní polní cesty HC7 s volnou šířkou 3 m, což je v rozporu s návrhovými kategoriemi polních cest uvedených v české technické normě ČSN 73 6109 Projektování polních cest. Vzhledem k místním poměrům je umístění a šíře části navržené hlavní polní cesty HC7 přiléhající k navrženému pozemku parc. č. 1873 nevyhovující a odvolací orgán ukládá správnímu orgánu prvního stupně v tomto bodě zajistit přepracování návrhu takovým způsobem, aby byla dodržena průjezdnost hlavní polní cesty HC7 a zpřístupnění pozemků v lokalitě Za humny.

K námitce týkající se navrhovaných pozemků parc. č. 1763 a parc. č. 1765 se odvolací orgán odkazuje opět na výše zmíněný odstavec a rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 30 A 30/2021 ze dne 3. 2. 2022. Do této části projektu odvolací orgán zpravidla nezasahuje, protože se jedná o dlouhodobé vyjednávání konečné varianty návrhu a jeho výsledek nelze posoudit podle žádného obecně platného právního předpisu. Zásah odvolacího orgánu do vlastního návrhu by byl možný pouze v případě, pokud by bylo prokázáno, že nově navrženým stavem došlo k porušení zákona. K bonitě půdy dále odvolací orgán uvádí, že podle ust. § 8 odst. 4 zákona je bonitovaná půdně ekologická jednotka (dále jen „BPEJ“) základem pro ocenění zemědělského pozemku. BPEJ podle ust. § 8 odst. 4 zákona vyjadřuje pětimístným číselným kódem hlavní půdní a klimatické podmínky mající vliv na produkční schopnost zemědělské půdy a její ekonomické ohodnocení. Bonita půdy se porovnává v součtu za všechny původní a nově navržené pozemky. Celková cena na LV 127 byla zvýšena dle soupisu nových pozemků o 1,9 %, tedy o 14 840 Kč, přičemž výměra pozemků byla pouze nepatrně navýšena o 0,2 %, tedy o 226 m². Odvolací orgán k tomu dodává, že došlo k navýšení ceny pozemků vedených na LV 127 a tato námitka byla tedy odvolacím orgánem vyhodnocena jako nedůvodná

K námitce týkající se navrhovaného pozemku parc. č. 1797 odvolací orgán uvádí, že je dle návrhu pozemek zpřístupněn polní cestou DC4. Ohledně zmenšení výměry navrženého pozemku parc. č. 1797 odvolací orgán uvádí, že nově navržený pozemek parc. č. 1798 je navržen do vlastnictví obce jako ostatní plocha s věcným břemenem VB 131, jelikož je součástí pozemku technická infrastruktura (vedení stavby vodovodního řadu a elektrického připojovacího kabelu s právem přístupu za účelem úpravy, opravy a pravidelné kontroly). Odvolací orgán k tomu dále zmiňuje, že podle soupisu nových pozemků byla v celkovém součtu výměra pozemků vedených na LV 344 zvýšena o 1,9 %, tedy o 172 m².

K námitce odvolatelů ohledně nedostatečně odůvodněného a nepřezkoumatelného rozhodnutí sděluje odvolací orgán, že neshledal výrok rozhodnutí jako neurčitý nebo nejednoznačný, či že by existovaly rozpor mezi odůvodněním rozhodnutí a výrokem. V rozhodnutí správního orgánu prvního stupně jsou uváděny odkazy na jednotlivá ustanovení zákona, podle kterých bylo postupováno, dále jsou uváděny jednotlivé podklady pro vydání tohoto rozhodnutí a v dostatečné míře jsou uvedeny také úvahy, kterými se správní orgán prvního stupně řídil. Svůj názor opírá odvolací orgán o rozsudek Krajského soudu v Ústí nad

Labem č.j. 15 A 257/2017-61, ve kterém je uvedeno: „Soud dále předesílá, že rozsah reakce na konkrétní námitky účastníka řízení je, co do šíře odůvodnění, spjat s otázkou hledání míry. Povinnost orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek na detailní odpověď na každou dílčí námitku. Proto zpravidla postačuje, jsou-li vypořádány alespoň základní námitky účastníka řízení (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2009, č. j. 9 Afs 70/2008-13), případně, za podmínek tomu přiměřeného kontextu, i s akceptací odpovědi implicitní, což připouští i Ústavní soud (např. v usnesení ze dne 18. 11. 2011, sp. zn. II. ÚS 2774/09), či judikatura Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 21. 12. 2011, č. j. 4 Ads 58/2011-72).“ V této věci odkazuje odvolací orgán dále na rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 30 A 49/2017-95, ve kterém je uvedeno: „Vypořádání připomínek a námitek účastníků řízení nadto není podstatou rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav, neboť podrobné vypořádání má probíhat především v průběhu projednávání tohoto návrhu (srov. také § 8 odst. 4 věta sedmá zákona o pozemkových úpravách).“

S odvolateli byl návrh nového uspořádání zpracovatelem projednáván, odvolatelům byly předloženy varianty návrhy, se kterými nesouhlasili. Na základě výše zmíněného odvolací orgán námitkám odvolatelů nepřisvědčuje.

Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, v celém rozsahu, neboť toto vyžaduje veřejný zájem, v němž jsou ve smyslu ust. § 2 zákona pozemkové úpravy prováděny.

V této souvislosti byly shledány v řízení takové nedostatky a rozpory se zákonem, které vedly k jeho zrušení a vrácení správnímu orgánu prvního stupně k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí postupem uvedeným výše.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Josef Havelka
ředitel
Odboru pozemkových úprav
Státní pozemkový úřad

„elektronicky podepsáno“

Rozdělovník:

I. Na doručenkou/do datové schránky obdrží:

- účastníci řízení – viz příloha tohoto rozhodnutí, která je jeho součástí.

II. Ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 7 zákona a § 25 odst. 2 správního řádu rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 a způsobem zajišťujícím dálkový přístup.

III. Obdrží Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, Pobočka Beroun

- k zařazení do spisové dokumentace
- k vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce pobočky po dobu 15 dnů a poté vrácení odvolacímu orgánu

IV. Obec Bzová, ID datové schránky: kwnbmhg

Obec Líšná, ID datové schránky: 2k2b2hw

Obec Březová, ID datové schránky: nbwav8q

Odvolací orgán žádá v souladu s ust. § 25 odst. 3 správního řádu o vyvěšení rozhodnutí na úřední desce obce/města a po uplynutí zákonem stanovené doby s vyznačením data vyvěšení a sejmutí z úřední desky o zaslání dokumentu zpět na Státní pozemkový úřad, Odbor pozemkových úprav, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3.

Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 238461/2025. Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

Jméno / Subjekt	Datum narození/ IČO	Sídlní adresa		
Abrahám Stanislav	23.10.1947	Zámecká 839/22	Hořovice	26801
Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky	62933591	Kaplanova 1931/1	Praha-Chodov	14800
AGRONA RPETY s.r.o.	61677507	Rpety 118	Rpety	26801
Antošová Karolína Mgr. Bc.	14.7.1962	Špindlerův Mlýn 17	Špindlerův Mlýn	54351
Auředník Jan	29.10.1990	Bzová 42	Bzová	26743
Auředníková Dana	29.10.1964	Černín 82	Zdice	26751
Babecová Světlana	18.1.1958	U průhonu 1368/15	Praha-Holešovice	17000
Balogh Vendula	12.2.1981	Bzová 13	Bzová	26743
Bartoš Václav	13.7.1949	Otmíče 64	Otmíče	26751
Budín Pavel	10.1.1978	Za Kolem 213	Loděnice	26712
Bystroňová Martina	24.11.1974	Kvaň 145	Zaječov	26763
Cajthaml Miroslav	3.5.1973	Bzová 184	Bzová	26743
Cakl Martin Ing.	31.3.1976	Lidická 896	Beroun-Závodí	26601
Cipra Miroslav Ing.	12.4.1963	Chodouň 154	Chodouň	26751
Colloredo-Mannsfeld Jerome Dipl. Ing.	16.3.1949	Švabínská 279	Zbiroh	33808
Damek Ladislav	10.9.1969	Bzová 148	Bzová	26743
Damek Otakar	19.4.1973	Mládežnická 454	Komárov	26762

Drabová Bohumila	16.8.1966	Broumy 350	Broumy	26742
Dubská Irena	3.1.1969	Průběžná 146	Příbram-Příbram III	26101
Flaišman Jiří Ph.D. Mgr.	14.12.1975	Čechova 205/8	Praha-Bubeneč	17000
Flaišmanová Václava Mgr.	9.4.1973	Bzová 168	Bzová	26743
Hanzlíková Jana Ing.	7.4.1966	Ježovská 122/1	Praha-Motol	15000
Havlíčková Holá Martina	17.9.1987	Bzová 140	Bzová	26743
Havránková Věra	29.12.1966	Bzová 117	Bzová	26743
Heidelbergová Zita	15.8.1974	Pod novým lesem 167/60	Praha-Veleslavín	16200
Holešovská Jana Mgr.	15.8.1972	Rozmarýnová 2209	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	25001
Holovská Ilona	1.5.1955	Hředle 103	Hředle	26751
Honická Marie	31.1.1948	Bzová 18	Bzová	26743
Honický Karel	3.1.1945	Bzová 18	Bzová	26743
Horská Helena	22.2.1946	Terezie Brzkové 762/50	Plzeň-Skvrňany	31800
Hošek Vlastimil	7.9.1940	V Zahrádkách 134	Otovice	36001
Hošek Zdeněk Mgr.	24.8.1977	Na Valech 565	Dašice	53303
Hubený Emanuel Ing.	7.8.1957	Nad Bertramkou 2666/12	Praha-Smíchov	15000
Huml Jaromír	1.8.1955	Tovární 565	Zbiroh	33808
Chán Veronika	4.3.1990	Bzová 53	Bzová	26743
Chládková Marie	13.11.1956	Slepá 560	Žebrák	26753
Ječná Renáta	30.11.1975	Všeradice 71	Všeradice	26726
Jícha Lukáš Ing. Bc.	24.11.1994	Akátová 622	Chrást	33003
Justychová Pavla	14.6.1968	Bzová 122	Bzová	26743
Kotál Petr	22.6.1975	Bzová 19	Bzová	26743
Kovandová Zdeňka	13.5.1958	Kublov 47	Kublov	26741
Kratochvílová Růžena	11.6.1953	Hlavní 79	Trubín	26701
Krejzek Rostislav Ing.	26.5.1966	Bzová 164	Bzová	26743
Krejzková Anna Ing.	27.11.1966	Bzová 164	Bzová	26743
Kučera František	13.5.1945	Dlouhá Lhota 90	Dlouhá Lhota	29405
Kulhavý Miroslav	17.3.1964	Běchorská 2228/13	Praha-Horní Počernice	19300
Kunc Evžen Ing.	27.5.1962	Masarykova 1260/9	Hořovice	26801
Kunc Jaromír Ing.	22.2.1963	Bzová 194	Bzová	26743
Kundrát Zdeněk	3.1.1953	Točnick 25	Točnick	26751
Kundrátová Věra	24.6.1957	Točnick 25	Točnick	26751
Kuška Petr	25.7.1970	Bzová 132	Bzová	26743
Kušková Božena	29.5.1952	Bzová 40	Bzová	26743
Lacinová Vítková Věra Mgr.	22.10.1973	Štoky 426	Štoky	58253
Lang Jiří Ing.	3.12.1963	Pod Hřištěm 308	Jirkov-Březeneč	43111
Lášek Milan CSc. Ing.	29.6.1935	V Dubině 161	Černošice	25228
Lesy České republiky, s.p.	42196451	Přemyslova 1106/19	Hradec Králové-Nový Hradec Králové	50008
Levová Šárka	22.9.1978	Bzová 19	Bzová	26743

Lukeš Martin	28.6.2011	Pod Šachtami 408	Příbram-Příbram IV	26101
Macháček Ladislav	27.6.1969	Bzová 142	Bzová	26743
Malcová Anna	27.5.1956	Bzová 28	Bzová	26743
Marek Petr	5.2.1985	Bzová 4	Bzová	26743
Marková Čabounová Kateřina	12.4.1987	Bzová 4	Bzová	26743
Marková Kateřina	4.12.1974	Jednostranná 856/22	Praha-Hloubětín	19800
Mařák Jiří	12.2.1974	Obora 4	Lochovice	26723
Matějková Alena Ing.	8.8.1959	Šrámkova 447	Zdice	26751
Mencl Václav	21.1.1950	Březová 68	Březová	26751
Müllerová Dana MUDr.	28.5.1962	Hodonínská 1061/61	Plzeň-Severní Předměstí	32300
Nedomlelová Markéta	13.10.1978	V Hamburku 81	Nižbor	26705
Novotná Veronika	27.12.1981	Slunečná 396	Žebrák	26753
Novotný Karel	7.8.1981	Bzová 45	Bzová	26743
Obec Březová	233153	Březová 23	Březová	26751
Obec Bzová	233188	Bzová 52	Bzová	26743
Otcovská Marie	10.11.1948	Bzová 33	Bzová	26743
Otcovský František	22.2.1946	Bzová 33	Bzová	26743
Paulová Alena	19.9.1962	Bzová 11	Bzová	26743
Pavlis Jiří	1.7.1960	Bzová 2	Bzová	26743
Pavlis Miroslav	22.2.1976	Bzová 43	Bzová	26743
Pavlisová Zdeňka	31.10.1956	Bzová 2	Bzová	26743
Petráková Věra	3.7.1937	Na pěkné vyhlídce 999/6	Praha-Střešovice	16200
Petruň Tomáš Mgr. Ing.	4.2.1972	B. Václavka 1791/18	Šumperk	78701
Pichlíková Jana	19.4.1975	Kymličkova 34	Cerhovice-Třenice	26761
Pirasová Michaela Bc.	16.11.1963	U Brodu 134	Karlovy Vary-Tašovice	36018
Plzeňský kraj	70890366	Škroupova 1760/18	Plzeň-Jižní Předměstí	30100
Polák Jan Ing.	24.10.1962	Točník 21	Točník	26751
Příbyl Jiří	28.8.1974	Bzová 37	Bzová	26743
Příbyl Josef	22.12.1971	Bzová 37	Bzová	26743
Příbylová Ladislava	23.2.1951	Bzová 37	Bzová	26743
Příhoda Josef	26.6.1962	Bzová 24	Bzová	26743
Puchta Miloslav JUDr.	5.6.1951	Svinná 7	Čachrov	33901
Rotreklová Marie Bc.	9.8.1976	Na vrcholu 2583/15	Praha-Žižkov	13000
Růžička Pavel	12.10.1964	Černín 86	Zdice	26751
Rys Stanislav Ing.	20.2.1960	Havlíčkova 67	Králův Dvůr	26701
Ryska Martin	25.11.1979	Březová 84	Březová	26751
Ryska Václav	26.3.1982	Bzová 60	Bzová	26743
Skala Jana	25.2.1971	Na pěkné vyhlídce 999/6	Praha-Střešovice	16200
Sládek Karel	14.3.1973	Bavoryně 17	Bavoryně	26751
Sládková Ivana	23.9.1971	Bavoryně 17	Bavoryně	26751

Slaviček Marek Ph.D. Ing.	6.10.1974	Potoční 292	Poříčí nad Sázavou	25721
Sobotková Alena	1.2.1958	Tovární 573	Zbiroh	33808
Spousta Jiří	31.3.1970	Bzová 82	Bzová	26743
Spousta Ladislav	19.8.1955	Březová 49	Březová	26751
Spoustová Lenka	16.7.1974	Bzová 82	Bzová	26743
Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace	72053119	Koterovská 462/162	Plzeň-Koterov	32600
Státní pozemkový úřad	1312774	Husinecká 1024/11a	Praha-Žižkov	13000
Stibal Radek	1.6.1970	Slepá 555	Žebrák	26753
Studnička Jiří	10.4.1954	Felbabka 68	Felbabka	26801
Svoboda Jiří	23.6.1956	Bzová 174	Bzová	26743
Svobodová Dana	27.4.1957	Bzová 174	Bzová	26743
Svobodová Hana	14.10.1974	Soukenická 815	Planá nad Lužnicí	39111
Štětková Lenka Mgr.	28.12.1978	Okružní 630	Hýskov	26706
Švestka Miloš Ing.	31.8.1972	Kladenská 158	Hýskov	26706
Tomec Martin Ing.	24.11.1976	Vranovice 21	Břasy-Vranovice	33824
Trkovská Ivana	5.4.1976	Bzová 21	Bzová	26743
Trnka Vladimíra	19.2.1997	Točník 75	Točník	26751
Venatura s.r.o.	28212690	Jindřicha Bubeníčka 1599/13	Praha-Uhřetěves	10400
Veselá Veronika	28.2.1985	Modřínová 1382/6	Hořovice	26801
Veselý Michal Ing.	20.1.1982	Křivatcová 505/19	Praha-Zličín	15521
Viček Jaroslav	10.8.1955	Bzová 16	Bzová	26743
Vokáč Pavel	17.4.1962	Bzová 8	Bzová	26743
Vokáč Radek	15.10.1972	Bzová 96	Bzová	26743
Vokáč Stanislav	23.9.1949	Bzová 81	Bzová	26743
Vokáč Václav	28.7.1936	Bzová 64	Bzová	26743
Vokáčová Marcela	8.1.1941	Bzová 64	Bzová	26743
Vondruška Jaroslav Ing.	12.5.1962	Jeronýmova 750/3	Praha-Žižkov	13000
Závora Václav	15.4.1960	Bzová 59	Bzová	26743
Zemědělské družstvo Mořina	103004	Mořina 29	Mořina	26717
Zíma Ladislav	16.7.1975	Kyjovská 176/11	Plzeň-Malesice	31800
Zíma Zdeněk	21.1.1976	náměstí Generála Píky 2210/13	Plzeň-Východní Předměstí	32600
Zýková Markéta Mgr.	15.5.1971	Kublov 188	Kublov	26741