

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02TRRDN
první identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-4264-4/ODK-2016

Praha 9. února 2016

Počet listů: 10

PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Bzová
na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb.,
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

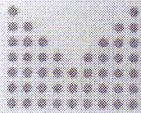
Kontrolovaná osoba: obec Bzová

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Ing. Tomáš Tříška**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Stanislav Szpandrzyk**
členka kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šulcová**

**Datum a čas kontroly
na místě:** 26. ledna 2016 od 9:00 hod. do 13:15 hod.

Kontrolované období: 1. ledna 2015 – 26. ledna 2016

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84,
§ 85, § 87, § 92–96 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb.,
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 14–18 zákona
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve
znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69
zákonu č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších
souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené
orgánům obce.



V obci Bzová je zvoleno **9členné** zastupitelstvo obce (dále též „ZO“).

1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Bzová (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření, č. j. MV-4264-3/ODK-2016 ze dne 8. ledna 2016 (první kontrolní úkon), paní Mgr. Václavě Flaišmanové, starostce obce.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostkou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byla paní Mgr. Václava Flaišmanová, starostka obce.

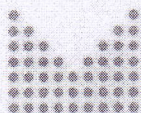
2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování ustanovení § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též jen „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též jen „pozvánka“),
- prezenčních listin členů ZO,
- dalších materiálů.

| Zasedání ZO | Informace o konání zasedání ZO zveřejněna od - do | Přítomno členů ZO |
|--------------|---|-------------------|
| 23. 3. 2015* | 16. 3. – 23. 3. 2015 | 7/9 |
| 22. 6. 2015 | 15. 6. – 22. 6. 2015 | 9/9 |
| 21. 7. 2015 | 14. 7. – 21. 7. 2015 | 8/9 |
| 3. 9. 2015 | 27. 8. – 3. 9. 2015 | 7/9 |
| 20. 10. 2015 | 12. 10. – 20. 10. 2015 | 6-7/9 |
| 29. 10. 2015 | 22. 10. – 29. 10. 2015 | 8-9/9 |
| 11. 11. 2015 | 4. 11. – 11. 11. 2015 | 7/9 |
| 1. 12. 2015 | 24. 11. – 1. 12. 2015 | 7/9 |



11. 12. 2015

4. 12. – 11. 12. 2015

7/9

*předcházející zasedání ZO se konalo dne 29. prosince 2014

Kontrolní zjištění:

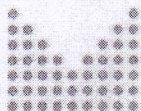
1. V kontrolovaném období se uskutečnilo celkem 9 zasedání ZO. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že zasedání ZO se vždy konalo v termínu do tří měsíců od konání předchozího zasedání ZO. Obec tak postupovala **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce.*
2. Jak vyplývá z předložených pozvánek na zasedání ZO, všechna zasedání se konala v budově Obecního úřadu Bzová, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. V kontrolovaném období se nevyskytl případ svolání zasedání ZO na základě žádosti (resp. případ nevyřízené žádosti) jedné třetiny členů ZO nebo hejtmana kraje. Obec tudíž **nebyla povinna postupovat dle ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtmán kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu.*
4. V kontrolovaných případech se zasedání ZO konala za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, takže **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů nevyplývá ani to, že by nastal případ předpokládaný ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích*, dle kterého *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Usnesení ZO ze dne 23. března 2015, 20. října 2015, 1. prosince 2015 a 11. prosince 2015, kterými bylo ve všech případech odsouhlaseno složení návrhové komise pro dané zasedání ZO, nebyla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO, neboť pro jejich přijetí hlasovali vždy pouze 4 členové ZO z celkového počtu 9 členů ZO. Předmětná usnesení tudíž nevznikla, nicméně obec je považovala za platná. Obec tímto **porušila ustanovení § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*



Upozornění:

Podle ustanovení § 87 zákona o obcích k platnému usnesení ZO (rozhodnutí nebo volbě) je třeba souhlasu **nadpoloviční většiny všech členů** zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Souhlas pouze nadpoloviční většiny **přítomných** členů na zasedání ZO k platnému přijetí usnesení **nestačí**. Pokud k souhlasu nadpoloviční většiny nedojde, „usnesení“ ZO vůbec nevzniká. Stejně tak „usnesení“ nevzniká, pokud se o věci nehlasovalo, pokud ZO vzalo přednesenou informaci či stav věci „na vědomí“ apod. Záležitosti není potřeba znovu projednávat za předpokladu, že jejich znovuprojednání je již vzhledem k současné době a současnému stavu bezpředmětné (např. pokud šlo právě pouze o procedurální záležitosti spojené se zasedáním ZO).

6. Obec předložila pozvánky ke všem zasedáním ZO konaným v kontrolovaném období. Informace o konání zasedání ZO obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní prokazujícími, že byly zveřejněny nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
7. Z předložených pozvánek na zasedání ZO a prezenčních listin je patrné, že **princip veřejnosti zasedání ZO** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Zápis zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.*
9. Zápis zasedání ZO ve většině případů neobsahují data jejich vyhotovení, takže nebylo možné prověřit dodržení zákonné lhůty pro jejich pořízení. Kontrolní skupina však zjistila, že v případě zasedání ZO konaného dne 1. prosince 2015 nebyla tato lhůta dodržena, neboť zápis byl vyhotoven až dne 5. ledna 2016, což bylo potvrzeno starostkou obce. Tím obec **porušila ustanovení § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořídít do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadě k nahlédnutí.* Kontrolní skupina dále ověřila, že zápisy jsou, v souladu se shora citovaným ustanovením, dostupné na obecním úřadě k nahlédnutí.



Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na ustanovení § 95 odst. 2 zákona o obcích, které stanoví, že zápis ze zasedání zastupitelstva obce má být vyhotoven do 10 dnů po skončení zasedání zastupitelstva obce a uložen na obecním úřadě k nahlédnutí. Smyslem tohoto ustanovení je zajištění informování občanů obce o aktuálním dění v obci tak, aby se mohli, v souladu se zákonem o obcích, podílet na správě věcí veřejných. Na lhůtu 10 dnů pro pořízení zápisu ze zasedání ZO je nutné nahlížet ve vazbě na právo občana zakotvené v ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, podle kterého má občan obce právo nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy. Nemá-li tuto možnost po více než 10 dnech po uskutečnění zasedání ZO, může být tato skutečnost občanem vnímána jako krácení jeho práva občana obce, zaručeného zákonem o obcích.

10. Ve sledovaném období nebyly podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinna** postupovat podle **ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.
11. ZO vydalo na základě **ustanovení § 96 zákona o obcích** jednací řád, a to na svém zasedání konaném dne 1. prosince 2015.

2.2 Zřízení výborů ZO (§ 117-119 zákona o obcích)

1. Pro volební období 2014 – 2018 byly na ustavujícím zasedání ZO konaném dne 3. listopadu 2014 zřízeny 3členný finanční a 3členný kontrolní výbor. Na tomtéž zasedání ZO zvolilo předsedy a členy finančního a kontrolního výboru. Členy výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník (funkce tajemníka není v obci zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtově a účetní práce.

Obec splnila povinnosti plynoucí z ustanovení:

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, dle kterého předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),
- c) **§ 118 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého počet členů výboru je vždy lichý.
- d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtově a účetní práce na obecním úřadu.



3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s nemovitým majetkem splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období byly prověřovány následující dispozice nemovitým majetkem:

| Typ dispozice | Označení nemovitosti | Zveřejnění záměru | Schválení dispozice ZO | Uzavření smlouvy | Doložka o zveřejnění /schválení |
|---------------|---|--|--------------------------------------|------------------|---------------------------------|
| pronájem | část budovy č. p. 52 (střechy) o výměře 1 m ² , která je součástí pozemku p. č. 68, část pozemku p. č. 312/84 o výměře 1 m ² a část budovy č. p. 167 (střechy) o výměře 1 m ² , která je součástí pozemku p. č. 212, vše v k. ú. Bzová u Hořovic | 05. 10. 2015 – 19. 10. 2015 22. 10. 2015 – 07. 11. 2015 | 20. 10. 2015 01. 12. 2015 | 14. 12. 2015 | NE |
| prodej | část „a“ pozemku o výměře 62 m ² , oddělená od pozemku p. č. 312/1, v k. ú. Bzová u Hořovic | 27. 02. 2015 – 16. 03. 2015 | 23. 03. 2015 | 07. 05. 2015 | ANO |
| pronájem | část budovy (za účelem provozování poštovních služeb) č. p. 52, která je součástí pozemku p. č. 68, o výměře 88 m ² , v k. ú. Bzová u Hořovic | 05. 10. 2015 – 19. 10. 2015 | 20. 10. 2015 | 04. 11. 2015 | ANO |

2. Záměry obce prodat a pronajmout shora uvedený nemovitý majetek byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce (ZO) zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci



nemovitostí v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), v platném znění. Lze tedy konstatovat, že obec **splnila povinnost danou ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směniti nebo darovati nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.*

3. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o prodeji shora uvedeného nemovitého majetku rozhodlo ZO, jakožto příslušný orgán obce. Obec tedy postupovala v souladu s **ustanovením § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*
4. V případě pronájmu nemovitého majetku **obec využila ustanovení § 84 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoci vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2. Podle ustanovení § 99 odst. 2 zákona o obcích platí, že v obcích, kde se rada obce nevolí, vykonává její pravomoc starosta, nestanoví-li tento zákon jinak (§ 102 odst. 4). Rozhodování o uzavírání smlouvy o nájmu je vyhrazeno podle ustanovení § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích radě obce. Pokud však není rada obce volena, lze připustit, aby o uzavření smlouvy o pronájmu rozhodlo ZO (starosta obce sice podle ustanovení § 99 odst. 2 zákona o obcích vykonává pravomoci rady obce, sám se však radou obce z tohoto důvodu nestává a tudíž nelze pravomoci původně vyhrazené radě obce považovat za pravomoci vyhrazené též starostovi).*
5. Předložená kupní smlouva ze dne 7. května 2015 a smlouva o nájmu prostor sloužících k podnikání ze dne 4. listopadu 2015 byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. Smlouva ze dne 14. prosince 2015 o pronájmu části budovy č. p. 52 (střechy) o výměře 1 m², která je součástí pozemku p. č. 68, části pozemku p. č. 312/84 o výměře 1 m² a části budovy č. p. 167 (střechy) o výměře 1 m², která je součástí pozemku p. č. 212, vše v k. ú. Bzová u Hořovic, však údaje o schválení předmětné majetkové dispozice příslušným orgánem obce, ani údaje o zveřejnění záměru na úřední desce **neobsahuje**, čímž obec **porušila povinnost danou ustanovením § 41 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*



Upozornění:

Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným ustanovením § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce s tím, že by tato měla obsahovat konkrétní údaje. V tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné (správné) údaje. Doložku je možno do smlouvy uvést samostatným ustanovením či opatřením razítkem s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce). Zároveň je vhodné, aby přílohou každé smlouvy byla i kopie zveřejněného záměru a kopie příslušného usnesení ZO.

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

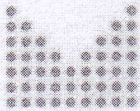
K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZO,
- podací deník,
- písemnosti, jimiž se občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost) obrátili na obec,
- písemnosti, jimiž obec na tato podání reagovala.

Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených namátkou vybraných podání směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

| Předmět podání | Doručeno | Vyřizeno | |
|---|-------------|-----------------------------|---|
| | | Datum | Způsob |
| Žádost o pronájem obecního pozemku | 18. 2. 2015 | 19. 3. 2015 | Odpověď starostky obce |
| Žádost o projednání záležitostí na zasedání zastupitelstva obce | 17. 6. 2015 | 22. 6. 2015 | Projednáno na zastupitelstvu obce |
| Stížnost obecnímu úřadu | 9. 12. 2015 | 9. 12. 2015 a 6. 1. 2016 | Osobní jednání a písemné oznámení o nápravě |



Ve výše uvedených, namátkově vybraných, případech postupovala obec:

- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,
- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého má občan obce právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

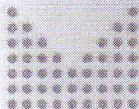
5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina zjistila, že obec v kontrolovaném období vydala jednu OZV:

| OZV č. | Označení (název) | Schváleno ZO dne | Vyvěšeno na úřední desce | Účinnost od | Zaslána MV |
|--------|---|------------------|---------------------------------|-------------|------------|
| 1/2015 | o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Bzová | 23. 3. 2015 | 24. 3. 2015 – 24. 4. 2015 | 8. 4. 2015 | ANO |

2. Výše uvedená OZV byla řádně vyhlášena **v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*



Upozornění:

Účinnost OZV může být podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona o obcích stanovena nejdříve ke dni vyhlášení, které u shora uvedené OZV nastalo až dne 24. března 2015. Úmyslem obce bylo stanovit účinnost této vyhlášky již dnem 23. března 2015, tzn. v den, kdy byla vyhláška schválena zastupitelstvem obce a tento den bylo pravděpodobně plánováno i její vyvěšení na úřední desce obecního úřadu. Ke skutečnému vyvěšení na úřední desce obecního úřadu však došlo až dne 24. března 2015. Vzhledem k tomu, že ustanovení o účinnosti stanovené obcí není z výše uvedených důvodů aplikovatelné, přistupuje se k aplikaci obecného pravidla pro stanovení účinnosti OZV (ustanovení §12 odst. 2 zákona o obcích), tedy účinnost k 15. dni po dni vyhlášení, tj. dne 8. dubna 2015.

2. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence OZV, jež obec vydala, čímž **naplnila ustanovení § 12 odst. 4 věta první zákona o obcích**, dle kterého obec vede evidenci právních předpisů, které vydala.

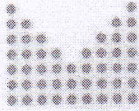
Upozornění:

Evidence právních předpisů obce Bzová obsahuje „dodatky č. 01/02, č. 02/02, č. 01/04 (místní poplatky, sazba odpady)“. Předmětné dodatky již pozbyly platnosti a nejsou u Obecního úřadu Bzová přístupné, tudíž nelze jejich faktický obsah ověřit, přesto v této souvislosti kontrolní skupina upozorňuje, že OZV lze měnit či doplňovat pouze jiným předpisem stejné právní síly, tedy změnou OZV. Změnu nelze provést dodatkem k OZV, neboť takový proces právní řád nezná.

Změna právního předpisu zpravidla spočívá v doplnění nových ustanovení, zrušení některých ustanovení a náhradě textu některých ustanovení novým zněním. Rovněž s ohledem na proměnlivost nákladů na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu je obvykle každoročně nezbytné druhou složku poplatku upravit změnou (novelizací) nebo vydáním nové obecně závazné vyhlášky.

V podrobnostech k procesu tvorby a vydávání OZV odkazujeme na Metodická doporučení k činnosti územních samosprávních celků č. 1 – č. 3, která byla obci předána v den kontroly a jsou též zveřejněna na internetové stránce Ministerstva vnitra (www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodická pomoc obcím – Metodická doporučení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly).

3. Evidence je vedena v tištěné podobě. Právní předpisy obce jsou označeny pořadovými čísly a číselná řada je uzavřena vždy koncem každého kalendářního roku. Obec tímto **splnila povinnost danou ustanovením § 12 odst. 4 věta třetí a čtvrtá zákona o obcích**, podle kterého se *právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*



4. Předmětná evidence obsahuje veškeré náležitosti dané ustanovením **§ 12 odst. 4 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.*
5. Všechny OZV, které obec vydala, jakož i jejich evidence, jsou přístupné na obecním úřadu. Obec tedy **splnila** povinnost danou **ustanovením § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích**, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala.*
6. OZV č. 1/2015 byla zaslána Ministerstvu vnitra, čímž obec **splnila** svou povinnost vyplývající z **ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích**, podle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích

(projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Ze zápisů ze zasedání ZO bylo zjištěno, že ZO projednalo závěrečný účet obce a zprávu o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2014 na zasedání ZO konaném dne 22. června 2015, a tedy **v souladu s ustanovením § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byla z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněna pozvánka na zasedání zastupitelstva obce konané dne 27. ledna 2016. Bylo ověřeno, že totožný dokument byl zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na "elektronické úřední desce", čímž obec splnila povinnost danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*



6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených, namátkou vybraných, žádostech směřujících do oblastí samostatné působnosti obce:

| Písemnost | Datum doručení | Číslo jednací | Vyřízení | | Zveřejnění informace | Datum zveřejnění |
|-----------|----------------|---------------|--------------|----------------------|----------------------|------------------|
| | | | Datum | Způsob | | |
| žádost | 3. 5. 2015 | 1/2015 | 19. 5. 2015 | poskytnuta | zveřejněna | - |
| stížnost | 20. 5. 2015 | 1/2015 | 25. 5. 2015 | vyhovění | zveřejněna | - |
| stížnost | 12. 6. 2015 | 2/2015 | 19. 6. 2015 | nevyhovění stížnosti | - | - |
| žádost | 19. 6. 2015 | 6/2015 | 26. 6. 2015 | poskytnuta | zveřejněna | - |
| žádost | 6. 11. 2015 | 7/2015 | 20. 11. 2015 | poskytnuta | zveřejněna | - |
| žádost | 23. 11. 2015 | 9/2015 | 8. 12. 2015 | poskytnuta | zveřejněna | - |

2. V případě žádosti vedené pod č. j. 1/2015 doručené obci dne 3. května 2015 obec neposkytla informaci v zákonem stanovené 15denní lhůtě, neboť požadované informace poskytla až 16. den po jejím doručení. Tímto obec **porušila ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

Upozornění:

Při vyřizování žádostí dle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v ustanovení § 14 a násl. InfZ, a to zejména lhůtu pro poskytnutí informací dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace dle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o deset dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.



3. V případě stížnosti doručené obci dne 12. června 2015, č. j. 2/2015, směřující proti postupu obce při vyřizování žádosti o informace ze dne 3. května 2015 (č. j. 1/2015), obec postupovala **v rozporu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížností sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť v zákonné lhůtě stížnosti sama nevyhověla, ani stížnost nepředložila nadřízenému orgánu.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že způsob vyřízení žádosti je nutné posuzovat podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) až d) InfZ a ustanovení § 15 odst. 1 InfZ. V závislosti na způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí informace je třeba rozlišovat opravné prostředky, a to odvolání podle ustanovení § 16 InfZ a stížnost podle ustanovení § 16a InfZ a zákonné lhůty pro jejich podání.

Lhůta pro podání stížnosti je 30 dní ode dne kdy byl žadatel odkázán na již zveřejněnou informaci, kdy mu bylo oznámeno odložení žádosti, kdy mu byla sdělena výše úhrady za poskytnutí informací či kdy uplynula lhůta pro poskytnutí informací. Stížnost se podává u povinného subjektu, který tuto, pokud jí sám nevyhoví tím, že informaci poskytne nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, do 7 dnů postoupí nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán následně o stížnosti rozhodne do 15 dnů od předložení povinným subjektem.

Pokud nadřízený orgán o odvolání/stížnosti v zákonem stanovené lhůtě nerozhodne, jedná se o tzv. nečinnost, kterou lze řešit podáním návrhu na přijetí opatření proti nečinnosti podle ustanovení § 80 správního řádu.

4. Informace poskytnuté na žádost obec zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách. V žádném z výše uvedených případů však **dodržení lhůty dané § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, nebylo možno ověřit z důvodu absence údajů o datu jejich zveřejnění.*
5. Podle **ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. **vyhláška č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17



bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách www.bzova.cz, v rubrice „Povinně zveřejňované informace“. Povinně zveřejněné informace obce v rámci předepsané struktury **obsahují veškeré náležitosti** dané ustanovením § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatuje, že obec **plní povinnost danou ustanovením § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb.*

6. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2014, jež byla zveřejněna dne 9. února 2015, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Předmětná výroční zpráva je sice zpracována ve struktuře dané ustanovením § 18 odst. 1 InfZ, obsahuje však nesprávné údaje, neboť pod písm. a) je uvedeno, že nebyly podány žádné žádosti o informace podle InfZ, ačkoli obec prokazatelně obdržela 1 žádost. Obec tak **porušila povinnost** vyplývající z **ustanovení § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.



Doporučení:

Kontrolní skupina při zpracování výroční zprávy o činnosti města v oblasti poskytování informací doporučuje uvádět pravdivé a ověřené údaje v rozsahu písm. a) až f) ustanovení § 18 odst. 1 InfZ, a to i v případě, že určitá skutečnost nenastala a výroční zpráva by v některých částech obsahovala nulové údaje.

* * *

7. KONTROLNÍ ZÁVĚRY

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona.

- 1) **Obec porušila ustanovení § 87 zákona o obcích (k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak) tím, že usnesení ZO ze dne 23. března 2015, 20. října 2015, 1. prosince 2015 a 11. prosince 2015, kterými bylo ve všech případech odsouhlaseno složení návrhové komise pro dané zasedání ZO, nebyla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO (doloženo kopiemi zápisů z předmětných zasedání ZO).**
- 2) **Obec porušila ustanovení § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích (zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadě k nahlédnutí) tím, že v případě zápisu ze zasedání ZO konaného dne 1. prosince 2015 nebyla tato lhůta dodržena (doloženo písemným vyjádřením starostky).**
- 3) **Obec porušila ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna) tím, že nájemní smlouva ze dne 14. prosince 2015 o pronájmu části budovy č. p. 52 (střechy) o výměře 1 m², která je součástí pozemku p. č. 68, části pozemku p. č. 312/84 o výměře 1 m² a části budovy č. p. 167 (střechy) o výměře 1 m², která je součástí pozemku p. č. 212, vše v k. ú. Bzová u Berouna neobsahuje údaje o schválení předmětné majetkové dispozice příslušným orgánem obce, ani údaje o zveřejnění záměru na úřední desce (doloženo kopii příslušné smlouvy ze dne 14. prosince 2015).**
- 4) **Obec porušila ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li**



zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) tím, že žádost o informace pod č. j. 1/2015 nevyřídila v zákonem stanovené lhůtě (doloženo kopií žádosti o informace pod č. j. 1/2015 doručenou dne 3. května 2015 a kopií odpovědi na tuto žádost, kterou byla tato žádost vyřízena ze dne 19. května 2015).

- 5) Obec porušila ustanovení § 16a odst. 5 InfZ (povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti) tím, že stížnost vedenou pod č. j. 2/2015 nepředložila nadřízenému orgánu ani nepostupovala jiným způsobem dle § 16 odst. 5 InfZ (doloženo kopií stížnosti pod č. j. 2/2015 doručenou dne 12. června 2015 a odpovědi obce na tuto stížnost ze dne 19. června 2015).
- 6) Obec porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje...) tím, že výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2014 obsahuje nesprávný údaj o počtu podaných žádostí (doloženo výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací dle InfZ za rok 2014 a kopií žádosti o informace dle InfZ doručené obci dne 3. ledna 2014).

* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ

(§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starostka obce požádala o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce: nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.



- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně předložit stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně doplnit výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2014, a to se všemi požadovanými náležitostmi a ve struktuře dané ustanovením § 18 odst. 1 InfZ tak aby obsahovala údaje odpovídající skutečnému stavu věci, a tuto následně zveřejnit jako součást souboru povinně zveřejňovaných informací.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

9. POUČENÍ

1. Starostka obce Bzová byla poučena o:

- a) možnosti podat ve smyslu ustanovení § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu protokolu o kontrole, námítky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
- b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání zastupitelstva obce s výsledky uskutečněné kontroly. Dále byla seznámena s povinností dle odst. 3 tohoto ustanovení, v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly zastupitelstvu obce též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit zastupitelstvo obce se způsobem, jakým se tak již stalo.



Současně byla upozorněna na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání zastupitelstva obce v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,

- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od právního ukončení provedené kontroly.
 - d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.
 - e) dalším postupu Ministerstva vnitra, které bude i nadále sledovat plnění výše uvedených povinností, a též řádné plnění všech povinností plynoucích obci v oblasti výkonu samostatné působnosti z ustanovení zákona o obcích a jiných právních předpisů.
2. Starostka byla dále požádána, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV-4264/ODK-2016 poskytla kopie:

- a) **informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce**, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) **zápisu** ze zasedání zastupitelstva obce, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
- c) **dokumentu** zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Bzová po dobu nejméně 15 dnů,
- d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, **zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole** ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

* * *



10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 26. ledna 2016 ve 13:15 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Protokol byl vyhotoven dne 9. února 2016.

Stejnopis protokolu bude doručen obci.

Ing. Tomáš Tříška
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Stanislav Szpandryk
člen kontrolní skupiny

Mgr. Petra Šulcová
členka kontrolní skupiny

vyříděno: 7.4.2016



Flašmanová